**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α**

**Έντυπα υποβολής πρότασης και αξιολόγησης ΜΔΕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Α’ : Πρόταση Εκπόνησης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τηλέφωνο επικοινωνίας : |  |
| Διεύθυνση e-mail: |  |

1. Προκαταρκτικός τίτλος Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Περιληπτική περιγραφή του θέματος :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Αιτιολόγηση της σπουδαιότητας του θέματος και καταγραφή των λόγων επιλογής του συγκεκριμένου ερευνητικού αντικειμένου :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Προκαταρκτική δομή περιεχομένων :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Περιγραφή των μεθόδων συλλογής δεδομένων και της μεθοδολογίας :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Συσχέτιση του θέματος με συγκεκριμένες επιστημονικές κατευθύνσεις του ΠΜΣ (επιλέξτε μία) :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Μελέτη Οικονομικής Σκοπιμότητας, Διαμόρφωση και Αξιολόγηση Επιχειρηματικού Σχεδίου | ☐ |
| 2. | Βελτιστοποίηση στη Λήψη Διοικητικών Αποφάσεων, Λήψη Αποφάσεων σε Συνθήκες Αβεβαιότητας, Προσομοίωση και Εφαρμογές για Προβλήματα Λήψης Αποφάσεων | ☐ |
| 3. | Έρευνα Marketing, Έρευνα Συμπεριφοράς και Ικανοποίησης Καταναλωτή | ☐ |
| 4. | Βιβλιογραφική Έρευνα, Σχεδιασμός και Υλοποίηση Ποσοτικής ή/και Ποιοτικής Έρευνας Πεδίου, Ανάπτυξη Θεωρητικού Προτύπου και Έλεγχος Υποθέσεων | ☐ |
| 5. | Διοικητική Εφαρμοσμένη Οικονομική, Χρηματοοικονομική, Λογιστική, Κοστολογική Μελέτη σε Επίπεδο Επιχείρησης, Κλάδου ή Εθνικό ή αποδεδειγμένα Διεθνούς Ενδιαφέροντος | ☐ |
| 6. | Στρατηγικός Σχεδιασμός, Σχεδιασμός Διοικητικής Οργάνωσης, Διοίκηση Ανθρωπίνων Πόρων | ☐ |
| 7. | Εσωτερικός Έλεγχος, Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα, Ελεγκτική | ☐ |
| 8. | Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Πληροφοριακών Συστημάτων, Ηλεκτρονικές Επιχειρήσεις, Τεχνολογίες Διαδικτύου | ☐ |

1. Συνεργαζόμενη επιχείρηση ή οργανισμός (εάν υπάρχει) :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

1. Προτεινόμενος κύριος επιβλέπων καθηγητής :

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Υπογραφή φοιτητή |  |
|  |  |  |

|  |
| --- |
| *Ο φοιτητής να μη συμπληρώσει τα πεδία κάτω από τη γραμμή* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ναι | Σε εκκρεμότητα | Όχι |
| Η πρόταση εκπόνησης ΜΔΕ γίνεται αποδεκτή : | ☐ | ☐ | ☐ |

|  |  |
| --- | --- |
| Αριθμός απόφασης ΣΕ : |  |
| Κύριος επιβλέπων καθηγητής : |  |
| Συνεπιβλέπων καθηγητής (αν υπάρχει) : |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Β1’ : 1η Έκθεση Αξιολόγησης Διπλωματικής Εργασίας** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τίτλος ΜΔΕ : |  |
| Ακαδημαϊκό Έτος : |  |
| Κύριος Επιβλέπων Καθηγητής : |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Ναι | Εν μέρει | Όχι |
| **Α** | **Θεωρητικό υπόβαθρο, εύρος θέματος και αντικειμενικοί στόχοι** |  |  |  |
| 1. | Αναφέρονται με σαφήνεια οι αντικειμενικοί στόχοι της εργασίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. | Αναδεικνύεται η συνεισφορά στην επιστημονική γνώση και στη διοικητική πρακτική; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. | Υπάρχει επιστημονική πρωτοτυπία και αν ναι, αναδεικνύεται αυτή; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. | Είναι το εύρος της βιβλιογραφικής έρευνας ικανοποιητικό; | ☐ | ☐ | ☐ |
|  |  |  |  |  |
| **Β** | **Μεθοδολογία και τεκμηρίωση** |  |  |  |
| 5. | Περιγράφεται επαρκώς η μεθοδολογία που επιλέχθηκε; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. | Τεκμηριώνεται επαρκώς η επιλογή της μεθοδολογίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. | Είναι το πλήθος και η ποιότητα των δεδομένων που συγκεντρώθηκαν ή πρόκειται να συγκεντρωθούν επαρκή; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. | Αναφέρονται με σαφήνεια οι ερευνητικές υποθέσεις; | ☐ | ☐ | ☐ |
|  |  |  |  |  |
| **Γ** | **Διαχείριση της εργασίας** |  |  |  |
| 9. | Εργάστηκε ο φοιτητής με συνέπεια; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. | Είχε ο φοιτητής τακτικές συναντήσεις με τον επιβλέποντα καθηγητή; | ☐ | ☐ | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Υπογραφή κύριου επιβλέποντα καθηγητή |  |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Β2’ : 2η Έκθεση Αξιολόγησης Διπλωματικής Εργασίας** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τίτλος ΜΔΕ : |  |
| Ακαδημαϊκό Έτος : |  |
| Κύριος Επιβλέπων Καθηγητής : |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Ναι | Εν μέρει | Όχι |
| **Α** | **Θεωρητικό υπόβαθρο, εύρος θέματος και αντικειμενικοί στόχοι** |  |  |  |
| 1. | Αναφέρονται με σαφήνεια οι αντικειμενικοί στόχοι της εργασίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. | Αναδεικνύεται η συνεισφορά στην επιστημονική γνώση και στη διοικητική πρακτική; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. | Υπάρχει επιστημονική πρωτοτυπία και αν ναι, αναδεικνύεται αυτή; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. | Είναι το εύρος της βιβλιογραφικής έρευνας ικανοποιητικό; | ☐ | ☐ | ☐ |
|  |  |  |  |  |
| **Β** | **Μεθοδολογία και τεκμηρίωση** |  |  |  |
| 5. | Περιγράφεται επαρκώς η μεθοδολογία που επιλέχθηκε; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 6. | Τεκμηριώνεται επαρκώς η επιλογή της μεθοδολογίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 7. | Είναι το πλήθος και η ποιότητα των δεδομένων που συγκεντρώθηκαν ή πρόκειται να συγκεντρωθούν επαρκή; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 8. | Αναφέρονται με σαφήνεια οι ερευνητικές υποθέσεις; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 9. | Συσχετίζονται τα ευρήματα της έρευνας με τα συμπεράσματα της σχετικής βιβλιογραφίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 10. | Υπάρχει συσχέτιση του ερευνητικού προβλήματος με τα συμπεράσματα και τις προτάσεις; | ☐ | ☐ | ☐ |
|  |  |  |  |  |
| **Γ** | **Συμπεράσματα, περιορισμοί και προτάσεις** |  |  |  |
| 11. | Συσχετίζονται τα ευρήματα της έρευνας με τα συμπεράσματα της σχετικής βιβλιογραφίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 12. | Υπάρχει τεκμηρίωση των περιορισμών της έρευνας; | ☐ | ☐ | ☐ |
|  |  |  |  |  |
| **Δ** | **Μορφοποίηση του κειμένου** |  |  |  |
| 13. | Είναι αποδεκτή η οργάνωση της δομής του κειμένου; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 14. | Έγινε ορθή μορφοποίηση του κειμένου; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 15. | Χρησιμοποιήθηκαν σύμφωνα με τον κανονισμό οι βιβλιογραφικές αναφορές; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 16. | Είναι το ύφος του κειμένου αποδεκτό; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 17. | Είναι το κείμενο ορθογραφικά και συντακτικά αποδεκτό; | ☐ | ☐ | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Υπογραφή κύριου επιβλέποντα καθηγητή |  |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Γ’ : Πρόταση Αξιολόγησης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τίτλος ΜΔΕ : |  |
| Ακαδημαϊκό Έτος : |  |
| Κύριος Επιβλέπων Καθηγητής : |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Ναι | Εν μέρει | Όχι |
| 1. | Η εργασία συντάχθηκε σύμφωνα με τον κανονισμό εκπόνησης; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. | Ο φοιτητής εργάστηκε συστηματικά κατά την εκπόνηση της εργασίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. | Ο φοιτητής ανέπτυξε πρωτοβουλία κατά τη εκπόνησης της εργασίας; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. | Η εργασία είναι αποδεκτή και αξίζει περαιτέρω αξιολόγηση; | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. | Ο υποψήφιος έχει ενημερωθεί για τυχόν ατέλειες και διορθώσεις | ☐ | ☐ | ☐ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 6. | Η εργασία ελέγχθηκε από το σύστημα ελέγχου λογοκλοπής και εντοπίστηκε ποσοστό ομοιότητας : |  | % |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 7. | Η εργασία υποβάλλεται για *(επιλέξτε μία επιλογή)* : |  |
|  | Πρώτη φορά. | ☐ |
|  | Επανεξέταση μετά από υπόδειξη της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής. | ☐ |

|  |  |
| --- | --- |
| 8. | Σχόλια : |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9. | Μετά από έλεγχο του επιβλέποντα διαπιστώθηκε ότι *(επιλέξτε μία επιλογή)* : |  |
|  | Η εργασία χρησιμοποιεί τη βιβλιογραφία με ορθό τρόπο. | ☐ |
|  | Στην εργασία γίνεται κακή χρήση βιβλιογραφίας σε μικρή έκταση. | ☐ |
|  | Στην εργασία γίνεται εκτεταμένη λογοκλοπή. | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. | Με βάσει τα αποτελέσματα του ελέγχου λογοκλοπής ο επιβλέπων προτείνει *(επιλέξτε μία επιλογή)* : |  |
|  | Η εργασία μπορεί να υποβληθεί για εξέταση ως έχει. | ☐ |
|  | Η εργασία μπορεί να υποβληθεί για εξέταση μετά από μικρές βελτιώσεις στη χρήση της βιβλιογραφίας που θα υποδείξει ο επιβλέπων. | ☐ |
|  | Η εργασία να μην υποβληθεί για εξέταση σε αυτή τη φάση αλλά να παραπεμφθεί για πειθαρχικό έλεγχο της υπόθεσης στη ΣΕ. | ☐ |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Ο επιβλέπων προτείνει ως μέλη της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής τους παρακάτω διδάσκοντες στο ΠΜΣ |
|  | Ονοματεπώνυμο 2ου μέλους επιτροπής : |  |
|  | Ονοματεπώνυμο 3ου μέλους επιτροπής : |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Υπογραφή κύριου επιβλέποντα καθηγητή |  |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Δ’ : Αξιολόγηση Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τίτλος ΜΔΕ : |  |
| Ονοματεπώνυμο μέλουςτριμελούς επιτροπής [1]: |  | ΚύριοςΕπιβλέπων : | Ναι | Όχι |
| ☐ | ☐ |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Άριστα | Πολύκαλά | Καλά | Μέτρια | Κάτω του μετρίου |
|  | **Κριτήρια αξιολόγησης** [2] |  |  |  |  |  |
| 1. | Θεωρητικό υπόβαθρο, εύρος θέματος και αντικειμενικοί στόχοι | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2. | Μεθοδολογία και τεκμηρίωση | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3. | Συμπεράσματα, περιορισμοί και προτάσεις | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4. | Μορφοποίηση του κειμένου | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5. | Παρουσίαση της εργασίας | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Αριθμός |  | Ολογράφως |
|  | Βαθμός : [3] |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Παρατηρήσεις - Σχόλια : |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Υπογραφή μέλους |  |
|  |  |  |

**Οδηγίες συμπλήρωσης του εντύπου**

[1] Συμπληρώνεται από κάθε ένα μέλος της τριμελούς εξεταστικής επιτροπής.

[2] Ο συντελεστής στάθμισης των κριτηρίων αξιολόγησης δεν είναι απαραίτητα ο ίδιος για όλα τα κριτήρια αξιολόγησης και είναι στη διακριτική ευχέρεια κάθε μέλους της εξεταστικής επιτροπής να αποφασίσει για μικρές διαφοροποιήσεις στη στάθμιση των κριτηρίων κατά περίπτωση. Ο σταθμικός μέσος της βαθμολογίας στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, αποτελεί την τελική βαθμολογία κάθε μέλους της εξεταστικής επιτροπής.

[3] Στον πίνακα της δεύτερης σελίδας, σημειώνεται η ‘φυσική’ σημασία του εύρους της βαθμολογίας, που πρέπει πάντα να είναι σε συνάρτηση με το επίπεδο ποιότητας της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας.

|  |  |
| --- | --- |
| **Βαθμολογία** | **Παρατηρήσεις και Σχόλια για το επίπεδο ποιότητας της εργασίας** |
| Άριστη8,5 – 10,0 | Εργασία άριστης ποιότητας, με πλήρη κάλυψη της βιβλιογραφίας, σαφή μεθοδολογική προσέγγιση, ενδιαφέροντα ευρήματα και στοιχεία πρωτοτυπίας. Θα μπορούσε να δημοσιευτεί σε αναγνωρισμένο διεθνώς επιστημονικό περιοδικό ή να παρουσιαστεί σε έγκυρο ελληνικό ή διεθνές επιστημονικό συνέδριο, στη μορφή ακριβώς που είναι ή με μια ελάχιστη επιπλέον προσπάθεια. Ο φοιτητής εργάστηκε με ιδιαίτερο ζήλο και δημιουργικότητα, αναπτύσσοντας δικές του πρωτοβουλίες. Έχει πράγματι κατανοήσει πλήρως το θεωρητικό υπόβαθρο της έρευνας και το συσχέτισε άριστα με αποτελέσματά της. |
| Πολύ Καλή7,0 – 8,4 | Εργασία πολύ καλής ποιότητας, με επαρκή κάλυψη της βιβλιογραφίας, συγκροτημένη μεθοδολογική προσέγγιση και ενδιαφέροντα ευρήματα. Θα μπορούσε να δημοσιευτεί σε επιστημονικό περιοδικό ή να παρουσιαστεί σε ελληνικό ή διεθνές επιστημονικό συνέδριο, με μια επιπλέον προσπάθεια και πρόσθετο υλικό. Ο φοιτητής εργάστηκε μεθοδικά, ανταποκρίθηκε πλήρως στις υποδείξεις του επιβλέποντος καθηγητή και έχει κατανοήσει σε μεγάλο βαθμό το θεωρητικό υπόβαθρο της έρευνας και τα αποτελέσματά της. |
| Καλή6,0 - 6,9 | Εργασία καλής ποιότητας, ευανάγνωστη και με ικανοποιητική δομική συγκρότηση. Υπάρχουν όμως και σημεία της με αδυναμίες και ελαττώματα. Το μέγεθος και η πολυπλοκότητα της εργασίας ανταποκρίνονται στις συνήθεις απαιτήσεις μιας μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας. Η συνολική της εικόνα είναι καλή, ενδεχομένως όμως να υπάρχουν και αρκετά περιθώρια βελτίωσης. Ο φοιτητής εργάστηκε με συνέπεια και έδειξε αρκετά στοιχεία ικανότητας και δημιουργικότητας. |
| Οριακά Αποδεκτή5,0 – 5,9 | Εργασία οριακά αποδεκτής ποιότητας, με αρκετές αδυναμίες και ελαττώματα στη δομή, στη μεθοδολογική προσέγγιση και στη συγκρότησή της. Υπάρχουν αρκετά σημεία στο κείμενο, που υστερούν σε πληρότητα ανάπτυξης και τεκμηρίωση. Ο φοιτητής ανταποκρίθηκε οριακά στις απαιτήσεις της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας, χωρίς να κατανοήσει σε βάθος, παρά μόνο επιφανειακά, το θεωρητικό υπόβαθρο της έρευνας και των αποτελεσμάτων της. |
| Αποδεκτή μετάαπό διορθώσεις4,0 – 4,9 | Εργασία χαμηλής ποιότητας, με πολλά προβλήματα συνοχής και δομικής συγκρότησης, με αρκετά κενά και σοβαρά λάθη στην πληρότητα ανάπτυξης και στην τεκμηρίωση. Ο φοιτητής δεν ανταποκρίθηκε με πληρότητα στις απαιτήσεις της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας, θα μπορούσε όμως να του δοθεί η δυνατότητα μετά την πάροδο επαρκούς περιόδου πρόσθετης μελέτης και έρευνας, να προχωρήσει σε ουσιαστικές βελτιώσεις των κειμένων του και να υποβάλει ξανά την εργασία του. |
| Μη αποδεκτή1,0 - 3,9 | Εργασία μη αποδεκτής ποιότητας, με σοβαρά προβλήματα στη δομή και στο περιεχόμενο, στην πληρότητα ανάπτυξης και στην τεκμηρίωση, αλλά και στα αποτελέσματα. Ο φοιτητής απέτυχε να κατανοήσει το θεωρητικό υπόβαθρο και τους στόχους της εργασίας του και επιπλέον δείχνει να μην έχει την ικανότητα (ή τη διάθεση) να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας και στη δυνατότητα απόκτησης του τίτλου σπουδών. |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Ε’ :** **Πρακτικό Συνεδρίασης Επιτροπής για την Αξιολόγηση ΜΔΕ** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ ΠΜΣ** | Ημερομηνία : |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |
| Τίτλος ΜΔΕ: |  |

 |

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε στην αίθουσα \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ κτίριο ΣΔΟ, στις \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ημέρα \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ και ώρα \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Στη συνεδρίαση είναι παρόντα τα μέλη της Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής, κ.κ. :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ονοματεπώνυμο μέλους Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής**  |  |  |  |
| 1. |  | Κύριος Επιβλέπων |
| 2. |  | 2ο μέλος |
| 3. |  | 3ο μέλος |

 |

οι οποίοι ορίσθηκαν στην υπ’ αριθμό \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ απόφαση της ΣΕ του ΠΜΣ. Ο μεταπτυχιακός φοιτητής παρουσίασε το θέμα της μεταπτυχιακής διπλωματικής εργασίας του και στη συνέχεια απάντησε σε ερωτήσεις, που υποβλήθηκαν από τα μέλη της Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής, προκειμένου τα μέλη της Επιτροπής να διαμορφώσουν σαφή άποψη για το περιεχόμενο της μεταπτυχιακής εργασίας και για την επιστημονική συγκρότηση του μεταπτυχιακού φοιτητή. Μετά το τέλος της παρουσίασης της μεταπτυχιακής εργασίας και των ερωτήσεων, ο μεταπτυχιακός φοιτητές αποχωρεί. Ο επιβλέπων της εργασίας προτείνει στα μέλη της Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής, να ψηφίσουν για να αποφασίσουν αν εγκρίνεται η μεταπτυχιακή διπλωματική εργασία, αν δηλαδή η εργασία, είναι πράγματι επιστημονικά επαρκής και το περιεχόμενό της ανταποκρίνεται στο θέμα, που παρουσιάστηκε. Μετά την έγκριση, τα μέλη της Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής, απονέμουν την παρακάτω βαθμολογία :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ονοματεπώνυμο μέλους Τριμελούς Εξεταστικής Επιτροπής** |  | **Βαθμός [[1]](#footnote-1)** |
| 1. |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| 3. |  |  |  |

 |

Μετά την έγκριση και την απονομή της βαθμολογίας, η Τριμελής Εξεταστική Επιτροπή προτείνει την ανακήρυξη του/της \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ σε διπλωματούχο του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών στη Διοίκηση Επιχειρήσεων (ΜΒΑ) στην κατεύθυνση \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ και να του/της απονεμηθεί το Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης με Βαθμό \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ [[2]](#footnote-2).

**Η Τριμελής Εξεταστική Επιτροπή**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο ΚύριουΕπιβλέποντα Καθηγητή |  | Ονοματεπώνυμο 1ου μέλους |  | Ονοματεπώνυμο 2ου μέλους |
|  |  |  |  |  |
| Υπογραφή |  | Υπογραφή |  | Υπογραφή |

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Έντυπο ‘Ζ’ : Έντυπο Απόθεσης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας [[3]](#footnote-3)** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Προς**: ΤΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΤΟΥ ΤΕΙ** | Ημερομηνία απόθεσης : |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο φοιτητή : |  | ΑΕΜ : |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Ονοματεπώνυμο κύριουεπιβλέποντα : |  |
| Σχέση συνεργασίας : | Μόνιμος | ☐ | Εξωτερικός | ☐ |
| Βαθμίδα : |  |

Τίτλος Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας :

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |

Έλεγχος και κατηγοριοποίηση απόθεσης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας στο Ιδρυματικό Αποθετήριο της Βιβλιοθήκης [[4]](#footnote-4):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Πλήρες κείμενο (ελεύθερη προβολή όλου του περιεχομένου, προς κάθε ενδιαφερόμενο χρήστη). | ☐ |
| 2. | Περίληψη (απλή αποδελτίωση της ΜΔΕ, με ταυτόχρονο προβολή εκτεταμένης περίληψης. | ☒ |
| 3. | Προσβάσιμο υπό συνθήκες υλικό (αποδελτίωση και προβολή της εκτεταμένης περίληψης και ταυτόχρονη δυνατότητα προβολής και λήψης πλήρους κειμένου, μόνο μετά από πιστοποίηση του αιτούντος). | ☐ |
| 4. | Παρακράτηση πνευματικών δικαιωμάτων (ο σπουδαστής ή/και ο επιβλέπων καθηγητής διατηρούν ορισμένα δικαιώματα επάνω σε μέρους κειμένου της ΜΔΕ). | ☐ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Έγκριση κύριου επιβλέποντα καθηγητή |  | Έλεγχος Βιβλιοθήκης |
|  |  |  |

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β**

**Υπόδειγμα εξωφύλλου και περιεχομένων δήλωσης
μη λογοκλοπής και ανάληψης προσωπικής ευθύνης**

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Υπόδειγμα ‘Β1’ : Εξώφυλλο** |

**ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ : Κοστολόγηση και Ελεγκτική**

|  |
| --- |
| **Ανάπτυξη Ολοκληρωμένου πλάνου Marketing Επιχείρησης Ενοικιαζόμενων Δωματίων** |

Η εργασία (Thesis) υποβάλλεται για τη μερική κάλυψη των απαιτήσεων για την απόκτηση Μεταπτυχιακού Διπλώματος Ειδίκευσης

**Παπαδοπούλου Αικατερίνη**

**Α.Μ. : 123**

Επιβλέπων Καθηγητής : Αλεξίου Θεμιστοκλής, Αναπληρωτής Καθηγητής

**Μάρτιος 2016**

|  |  |
| --- | --- |
| **logo-pms** | **ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (ΤΕΙ) ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΠΜΣ ΣΤΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (ΜΒΑ)** |

|  |
| --- |
| **Υπόδειγμα ‘Β2’ : Δήλωση μη λογοκλοπής και ανάληψης προσωπικής ευθύνης** |

**Δήλωση μη λογοκλοπής και ανάληψης προσωπικής ευθύνης**

Με πλήρη επίγνωση των συνεπειών του νόμου περί πνευματικών δικαιωμάτων, δηλώνω ενυπογράφως ότι είμαι αποκλειστικός συγγραφέας της παρούσας Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας, για την ολοκλήρωση της οποίας κάθε βοήθεια είναι πλήρως αναγνωρισμένη και αναφέρεται λεπτομερώς στην εργασία αυτή. Έχω αναφέρει πλήρως και µε σαφείς αναφορές, όλες τις πηγές χρήσης δεδομένων, απόψεων, θέσεων και προτάσεων, ιδεών και λεκτικών αναφορών, είτε κατά κυριολεξία είτε βάσει επιστημονικής παράφρασης. Αναλαμβάνω την προσωπική και ατομική ευθύνη ότι σε περίπτωση αποτυχίας στην υλοποίηση των ανωτέρω δηλωθέντων στοιχείων, είμαι υπόλογος έναντι λογοκλοπής, γεγονός που σημαίνει αποτυχία στην Διπλωματική µου Εργασία και κατά συνέπεια αποτυχία απόκτησης του Μεταπτυχιακού Τίτλου των Μεταπτυχιακών Σπουδών, πέραν των λοιπών συνεπειών του νόμου περί πνευματικών δικαιωμάτων. Δηλώνω, συνεπώς, ότι αυτή η ΜΔΕ προετοιμάσθηκε και ολοκληρώθηκε από εμένα προσωπικά και αποκλειστικά και ότι, αναλαμβάνω πλήρως όλες τις συνέπειες του νόμου στην περίπτωση κατά την οποία αποδειχθεί, διαχρονικά, ότι η εργασία αυτή ή τμήμα της δεν µου ανήκει διότι είναι προϊόν λογοκλοπής άλλης πνευματικής ιδιοκτησίας.

Όνομα & Επώνυμο Συγγραφέα (Με κεφαλαία) :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Υπογραφή (Ολογράφως, χωρίς μονογραφή) :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ημερομηνία (Ημέρα – Μήνας – Έτος) :

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Βλέπε τα συνημμένα έντυπα Δ με της αξιολόγηση κάθε μέλους της τριμελούς επιτροπής. [↑](#footnote-ref-1)
2. Αποτελεί το μέσο όρο της βαθμολογίας των τριών μελών με ένα δεκαδικό ψηφίο. [↑](#footnote-ref-2)
3. Κατατίθεται στη Βιβλιοθήκη του Ιδρύματος και καταχωρείται στο πρωτόκολλο απόθεσης πτυχιακών εργασιών του Ιδρυματικού Αποθετηρίου. [↑](#footnote-ref-3)
4. Η ΜΔΕ έχει εξεταστεί και βαθμολογηθεί και οφείλει να αποτεθεί στο ΙΑ του ΤΕΙ Κεντρικής Μακεδονίας, με ευθύνη του συγγράψαντα φοιτητή. Η εξεταστική επιτροπή ορίζει ότι η ΜΔΕ εμπίπτει στη συγκεκριμένη πολιτική απόθεσης που ορίζεται εδώ, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Κείμενο – Αρχών, Πολιτικών και Ροών Λειτουργίας του ΙΑ του Ιδρύματος. [↑](#footnote-ref-4)